

**POROČILO O DELU KOMISIJE ZA KAKOVOST NA ŠCV, ŠOLI ZA RUDARSTVO IN
VARSTVO OKOLJA
V ŠOLSKEM LETU 2017/2018**

1. Predstavitev šole

V šolskem letu 2017/2018 je bilo na Šoli za rudarstvo in varstvo okolja vpisanih 72 dijakov. Razporejeni so bili v 13 skupin. Izobraževali smo jih v programih:

a) srednjega poklicnega izobraževanja:

- Geostrojniki rudar

b) srednjega strokovnega izobraževanja:

- Geotehnik
- Okoljevarstveni tehnik

c) poklicno-tehniškega izobraževanja:

- Geotehnik PTI

Praktične vsebine strokovnih modulov so opravljali geostrojniki rudarji, geotehniki in geotehniki PTI v celoti na praktičnem izobraževanju Izobraževalnega centra skupine Premogovnika Velenje skladno s pogodbo o medsebojnem sodelovanju med Premogovnikom in ŠC Velenje.

Pouk je potekal v celoti v dopoldanskem času. Dijaki, ki so obiskovali praktični pouk in praktične vsebine strokovnih modulov na Premogovniku Velenje, so le-te opravljali v dveh izmenah.

Praktično usposabljanje z delom so dijaki 1. GR, 2. GR, 3. GR, 2. GT, 3. GT in 1. GTD opravljali na Premogovniku Velenje, dijaki 2. OVT in 3. OVT pa pri različnih delodajalcih.

Za dijake v programih SSI smo organizirali projektne dneve:

1. OVT in 1. GT – Bohinj (27.–29. september 2017),
2. OVT in 2. GT– Rakov Škocjan (24.–26. januar 2018),
3. OVT in 3. GT – Veržej (11.–13. oktober 2017),
4. OVT in 4. GT– Debeli rtič (18.–20. april 2018).

Za dijake je bila organizirana izbirna tridnevna smučarska delavnica na Voglu (28. do 30. marec 2018).

Za zainteresirane dijake smo organizirali zimski športni dan s smučanjem in z deskanjem v Avstriji.

Na spomladanskem izpitnem roku poklicne mature je bilo v programu Geotehnik uspešnih 86 % dijakov, v programu Okoljevarstveni tehnik pa je poklicno maturo uspešno opravilo 100 % dijakov. Na jesenskem roku poklicne mature so bili dijaki SSI in PTI Geotehnik 100 % uspešni.



Na spomladanskem in jesenskem roku zaključnega izpita za program Geostrojniki rudar ni bilo kandidatov.

2. Vizija komisije za kakovost

Z vami ustvarjamo znanja po visokih standardih za življenje in delo.

3. Opis in sestava komisije za kakovost na Šoli za rudarstvo in varstvo okolja

Vzgoja in izobraževanje je dinamičen proces, poln interakcij med vsemi udeleženci izobraževanja. Za izboljšanje kakovosti izobraževanja ter dela dijakov in učiteljev na Šoli za rudarstvo in varstvo okolja skrbi tudi komisija za kakovost. Osnovne naloge komisije za kakovost so, da spodbuja zaposlene in udeležence izobraževanja v vključevanje procesov obvladovanja kakovosti na področju izobraževalnega dela, izvaja različne aktivnosti, vrednoti rezultate posameznih aktivnosti in predlaga ukrepe za dvig kakovosti izobraževalnih storitev. Komisija za kakovost na Šoli za rudarstvo in varstvo okolja intenzivno sodeluje s krovno komisijo za kakovost na ŠCV.

Člani komisije so:

- Jadranka Uranjek - vodja,
- mag. Albin Vrabič - ravnatelj,
- Urška Mazej,
- Maja Radšel,
- Sergeja Plavčak,
- Zala Kač – predstavnica dijakov (2. OVT),
- Suzana Vodošek – predstavnica staršev (4. OVT),
- Bogdan Makovšek – predstavnik delodajalcev (Premogovnik Velenje).

4. Glavna področja delovanja in cilji dela komisije za kakovost

Pri uvajanju modela kakovosti v šolstvu smo se odločili za metodo samoevalvacije, ki predstavlja osnovo skupnega evropskega okvira zagotavljanja kakovosti, zlasti v poklicnem in strokovnem izobraževanju. Pri tem imamo v mislih dijaka in druge udeležence izobraževanja, ki so v središču naše pozornosti. Proces samoevalvacije je sestavljen iz t. i. "samoevalvacijskega kroga", ki ga tvori več delovnih postopkov (opredelitev ciljev, izdelava načrta samoevalvacije, ocenjevanje oz. vrednotenje in analiza rezultatov, oblikovanje ukrepov za izboljšanje). Delo komisije za kakovost na Šoli za rudarstvo in varstvo okolja temelji na izvajanju samoevalvacije učiteljev in udeležencev izobraževanja s pomočjo spletnega orodja in anketnih vprašalnikov. Vodstvo šole s komisijo za kakovost želi s pomočjo empiričnih rezultatov predlagati ustrezne ukrepe za izboljšavo stanja oziroma napredek na določenem področju in s tem prispevati k izboljšanju kakovosti izobraževanja na Šoli za rudarstvo in varstvo okolja.

Cilj komisije za kakovost v šolskem letu 2017/2018 je bilo sodelovanje v skupini za kakovost ŠC Velenje in preverjanja zadovoljstva dijakov s projektnimi dnevi, ki jih izvajamo izven šolskih prostorov. Izvedli smo spletno anketiranje skupaj s Strojno šolo, kjer so dijaki ocenjevali delo



učiteljev in klimo v šoli. Učitelji so ocenjevali svoje delo in klimo v šoli. Vprašalnike je sestavila Komisija za kakovost naše šole. Pomagala si je z vprašalnikom skupine EPoS. Komisija za kakovost v ožjem sestavu se je v lanskem šolskem letu sestajala po potrebi. Sestanke smo imeli pred posameznimi aktivnostmi. Ob koncu vsake aktivnosti smo naredili analizo in poročilo.

5. Pregled aktivnosti

Na Šoli za rudarstvo in varstvo okolja (ŠRVO) smo v okviru projekta OPK načrtovali in v januarju ter februarju 2018 izvedli anketiranje, v katerem je sodelovalo 70 dijakov in 7 učiteljev. Vprašalnik s trditvami za spletno anketiranje smo sestavili v šolski komisiji ŠRVO za kakovost. Vsebuje dve področji, in sicer področje profesionalnega razvoja strokovnih delavcev (prvi kazalnik, prvi standard - strokovni delavci usmerjajo učenje tako, da učencem omogočajo optimalne dosežke in razvoj) in področje šolske klime in kulture (drugi kazalnik - v zavodu spodbujamo kakovostno komuniciranje in dobre medosebne odnose, iz prvega standarda - v zavodu si prizadevamo za kulturo kakovostnega medsebojne odnose).

Vprašalnik s trditvami je bil razdeljen na dve ravni. Na ravni učitelja je bila tema učenje in poučevanje. Ta del vprašalnika so izpolnili dijaki in učitelji. Trditve so bile enake, prilagojene za posamezne skupine udeležencev. Drugi del vprašalnika je bil s področja klime in kulture, kjer so učitelji in dijaki odgovarjali vsak na svoje trditve.

Pri analizi rezultatov smo primerjali poprečje odgovorov dijakov in učiteljev.

Pri spletnem anketiranju smo uporabili orodje Moodle, ki ga je skupina Profutura iz ŠC Velenje še nadgradila. Po končanem anketiranju je učitelj takoj videl poprečne ocene dijakovih odgovorov in tako se je lahko z njimi o rezultatih anketiranja pogovoril pri naslednji uri pouka.

Naredili smo tudi analizo projektnih dni za dijake. Uporabili smo metodo razgovora. Dijaki prvih letnikov so bili v Bohinju, dijaki drugih letnikov v Rakovem Škocjanu, dijaki tretjih letnikov in prvega letnika nadaljevalnih programov v Veržeju in dijaki zaključnih oddelkov na Debelem rtiču.

Šola sodeluje v mednarodnem projektu Peer review. Na šoli smo imeli v mesecu aprilu kolegialno presojo z zunanjimi presojevalci. Sodelovali so trije presojevalci iz Slovenije (dva iz Novega mesta in eden iz Kranja) in eden iz Avstrije.

ANALIZA SPLETNEGA ANKETIRANJA

Vprašalnik s trditvami za dijake

Odgovori na 4-stopenjski lestvici:

1 – popolnoma se strinjam, 2 – večinoma se strinjam, 3 – delno se strinjam, 4 – se ne strinjam

Raven učitelja

- 1 Učenje in poučevanje
 - 1.1 Učiteljeva razlaga je razumljiva.
 - 1.2 Učitelj pravično ocenjuje.
 - 1.3 Učitelj me zaposli tako, da med poukom aktivno sodelujem.
 - 1.4 Pri samostojnem delu mi da učitelj jasna navodila.
 - 1.5 Učitelj uporablja pri pouku primere iz poklicnega/vsakdanjega življenja.



- 1.6 Učitelj nas usmerja, da povezujemo vsebine predmeta z drugimi predmeti.
- 1.7 Pri pouku snov dovolj ponavljamo in utrjujemo.
- 1.8 Učitelj spodbuja mojo ustvarjalnost.
- 1.9 Učitelj nas navaja k uporabi učbenikov, priročnikov in informacijske tehnologije (računalnik, splet ...).
- 1.10 Učitelj pri pouku upošteva različne učne sposobnosti dijakov.
- 1.11 Učitelj me spodbuja in mi daje navodila za uspešnejše učenje.
- 1.12 Pred ocenjevanjem znanja učitelj preveri naše znanje.
- 1.13 Učitelj nas pri pouku spodbuja h kritičnemu razmišljanju o snovi.
- 1.14 Pred obravnavanjem učne snovi nas učitelj pozove, da povemo, kaj o tem že vemo.
- 1.15 Učitelj pri pouku izvaja posebne prilagoditve za dijake, ki to potrebujejo.

2. Kakovostno komuniciranje in dobri medsebojni odnosi (dijaki)

- 2.1. Z učitelji se dobro razumem.
- 2.2. V razredu se počutim dobro.
- 2.3. V razredu ni napetosti med posameznimi skupinami dijakov.
- 2.4. S sošolci smo prijatelji in se družimo tudi izven šole.
- 2.5. Dijaki si pomagamo pri težavah.
- 2.6. Sošolci se spoštujemo med seboj.
- 2.7. Dijaki med seboj ne delamo razlik in smo strpni do drugačnih.
- 2.8. Svetovalna služba mi nudi podporo, če je potrebno.
- 2.9. Če imam težavo, se lahko obrnem na razrednika.
- 2.10. V nujnih primerih se lahko obrnem na ravnatelja.
- 2.11. Učitelji nas razumejo, kadar smo preobremenjeni.
- 2.12. Imam možnost izraziti svoje mnenje/želje/predloge.
- 2.13. Čutim, da vedno lahko pristopim k učitelju, ko potrebujem njegovo pomoč.
- 2.14. Na strokovnih ekskurzijah, športnih dnevih in prireditvah se trudim upoštevati navodila učitelja in spremljevalca.

Vprašalnik s trditvami za učitelje

Odgovori na 4-stopenjski lestvici:

1 – popolnoma se strinjam, 2 – večinoma se strinjam, 3 – delno se strinjam, 4 – se ne strinjam

Raven učitelja

- 1 Učenje in poučevanje
 - 1.1 Moja razlaga je razumljiva.
 - 1.2 Pravično ocenjujem.
 - 1.3 Dijake med poukom zaposlim tako, da aktivno sodelujejo.
 - 1.4 Pri samostojnem delu dajem jasna navodila.
 - 1.5 Pri pouku uporabljam primere iz poklicnega/vsakdanjega življenja.
 - 1.6 Dijake usmerjam, da povezujejo vsebine predmeta z drugimi predmeti.



- 1.7 Pri pouku snov dovolj ponavljamo in utrjujemo.
- 1.8 Spodbujam dijakovo ustvarjalnost.
- 1.9 Dijake navajam k uporabi učbenikov, priročnikov in informacijske tehnologije (računalnik, splet ...).
- 1.10 Pri pouku upoštevam različne učne sposobnosti dijakov.
- 1.11 Dijake spodbujam in jim dajem navodila za uspešnejše učenje.
- 1.12 Pred ocenjevanjem znanja preverim znanje dijakov.
- 1.13 Pri pouku spodbujam dijake h kritičnemu razmišljanju o snovi.
- 1.14 Pred obravnavanjem učne snovi dijake pozovem, da povedo, kaj o tem že vedo.
- 1.15 Pri pouku izvajam posebne prilagoditve za dijake, ki to potrebujejo.

3. Kakovostno komuniciranje in dobri medsebojni odnosi (učitelji)

- 3.1. Na učiteljskih zborih se odprto pogovarjamo o problemih.
- 3.2. Na učiteljskih zborih rešujemo probleme.
- 3.3. Na učiteljskih zborih imamo možnost izraziti svoje pripombe/predloge/želje.
- 3.4. Učitelji imamo možnost druženja na različnih aktivnostih izven šole.
- 3.5. Rad/-a se družim z ostalimi učitelji na aktivnostih izven šole.
- 3.6. V zbornici šole se dobro počutim.
- 3.7. Učitelji v aktivu med seboj sodelujemo in si pomagamo.
- 3.8. Imam občutek, da je moje delo cenjeno s strani vodstva šole.

Tabela izvajanja spletnega anketiranja dijakov ŠRVO od 16. 1. do 23. 2. 2018

Razred	datum	učilnica	Šolska ura	Prisoten učitelj
1. GT	16. 1. 2018	B 314	4. ura	Jadranka Uranjek
2. GT	16. 1. 2018	B 314	4. ura	Jadranka Uranjek
3. GT	18. 1. 2018	B 314	3. ura	Jadranka Uranjek
4. GT	18. 1. 2018	B 304	1. ura	Jadranka Uranjek
1. GR	23. 1. 2018	B 312	6. ura	Jadranka Uranjek
2. GR	6. 2. 2018	B302	1. ura	Jadranka Uranjek
3. GR	18. 1. 2018	B 302	6. ura	Jadranka Uranjek
1. GTD	16. 1. 2018	B 314	4. ura	Jadranka Uranjek
2. GTD	18. 1. 2018	B 302	6. ura	Jadranka Uranjek
1. OVT	16. 1. 2018	MIC 2 101	8. ura	Jadranka



				Uranjek
2. OVT	2. 2. 2018	B 407	7. ura	Maja Radšel
3. OVT	25. 1. 2018	B 407	1. ura	Maja Radšel
4. OVT	1. 2. 2018	B 407	4. ura	Maja Radšel

Rezultati odgovorov spletnega anketiranja so v obliki grafa (kjer nam dolžina črte pokaže stopnjo strinjanja, daljša, kot je črta, večje je strinjanje anketirancev s trditvijo) in tabele s številom odgovorov na posamezno vprašanje.

1. Učenje in poučevanje

Dijaki so delo učiteljev v poprečju ocenili okrog 1,75, to pomeni, da so se večinoma strinjali s trditvami (2), niso pa se popolnoma strinjali (1). Rezultati odgovorov kažejo, da so dijaki naše delo dobro ocenili.

Pri poprečju rezultatov med odgovori učiteljev in dijakov so bile majhne razlike pri treh trditvah, kjer odgovori dijakov kažejo na manjše strinjanje kot odgovori učiteljev:

- pred ocenjevanjem znanja učitelj preveri naše znanje;
- učiteljeva razlaga je razumljiva;
- učitelj pravično ocenjuje.

Pri treh trditvah je strinjanje med odgovori dijakov in učitelji enotno:

- pred obravnavanjem učne snovi nas učitelj pozove, da povemo, kaj o tem že vemo;
- učitelj pri pouku upošteva različne učne sposobnosti dijakov;
- učitelj nas pri pouku spodbuja h kritičnemu razmišljanju o snovi.

Pri treh trditvah se dijaki bolj strinjajo s trditvami kot učitelji:

- učitelj me zaposli tako, da med poukom aktivno sodelujem;
- učitelj nas usmerja, da povezujemo vsebine predmeta z drugimi predmeti;
- učitelj spodbuja mojo ustvarjalnost.

Kakovostno komuniciranje in dobri medsebojni odnosi

Dijaki:

Najslabše (2,5) je bilo ocenjena trditev:

- učitelji nas razumejo, kadar smo preobremenjeni.

Najboljše so bile ocenjene naslednje trditve (cca 1,65):

- z učitelji se razumem;
- v razredu se počutim dobro;
- če imam težavo, se lahko obrnem na razrednika;
- svetovalna služba mi nudi podporo, če je potrebno.

Analiza odgovorov kaže, da sta klima in kultura na šoli zelo dobri.



Učitelji:

Pri izpolnjevanju vprašalnikov za učitelje je prišlo do napake, ker so na ta vprašanja odgovarjali tudi dijaki, tako da v analizi teh odgovorov nismo upoštevali.

Rezultati kolegialne presoje so pokazali, da sta klima in kultura v šoli zelo dobri, tako med učitelji, med učitelji in dijaki in med samimi dijaki. Narejeni so bili intervjuji z dijaki, diplomanti, učitelji, delodajalci in s skupino za kakovost. Po končani presoji so nam predstavili glavne zaključke. Končno poročilo bomo dobili v naslednjih dneh.

Ukrepi

- Učitelj naj na začetku šolskega leta natančno predstavi merila za ocenjevanje znanja in jih med letom dosledno upošteva (s tem se zmanjšajo dvomi o njihovem načinu ocenjevanja).
- Učitelj naj po razlagi preveri, ali so dijaki snov razumeli, in jim jo po potrebi dodatno razloži.
- Pred ocenjevanjem znanja mora učitelj izvesti preverjanje, ki je lahko pisno ali ustno, in se o tem z dijaki pogovoriti.
- Učitelji moramo razporediti datume ocenjevanja tako, da so obremenitve dijakov enakomerno porazdeljene.

ANALIZA PROJEKTHNIH DNI

Evalvacija projektnih dni v Bohinju - učitelji (27.–29. 9. 2017)

Ugotovili smo, da so bili projektni dnevi zelo dobro načrtovani in izpeljani.

Predlogi za spremembe:

1. V časovnici smo predlagali nekaj majhnih sprememb:
 - priprave in predstavitve delavnic naj se izvedejo prvi večer, zabavna dramatizacija pa drugi večer;
 - športne aktivnosti naj se drugi dan popoldan začnejo ob 14.30. Ostale aktivnosti se tako zamaknejo za 30 minut;
 - vključiti je potrebno 45 minut prostega časa za ogled cerkvice, fotografiranje ob jezeru, sladoled ... (drugi dan po dopoldanskih ali popoldanskih športnih aktivnostih);
 - pri ogledu korit Mostnice moramo v stroškovniku upoštevati vstopnino (2,20 €).
2. Vsi sodelujoči smo se strinjali, da je potrebno izvajalcem športnih aktivnosti – Alpsportu, d. o. o., povedati, da morajo več časa nameniti jasnejšim navodilom in predstavitvi posamezne športne aktivnosti. **Nujno** morajo poskrbeti za **večjo varnost** (pri vožnji s kolesi) in zagotoviti več spremljevalcev na kanujih.
3. V restavraciji Residence Triglav moramo prositi, da nam jedilnik pošljejo vnaprej in da ga učitelji po potrebi korigiramo.
4. Strinjali smo se, da smo bili zelo dobra ekipa, in predlagali, da bi nadaljevali s skupnimi projektnimi dnevi v 2., 3. in 4. letniku.



Analiza projektnih dni v Rakovem Škocjanu 24.–26. 1. 2018, Veržeju 11.–13. 10. 2017 in Bohinju 27.–29. 9. 2017 – dijaki.

Dijaki so bili zadovoljni z nastanitvijo, delom osebja v domu Rak CŠOD v Rakovem Škocjanu, s klimo med sosošolci in hrano. Lokacija jim je bila zelo všeč in tudi vse športne aktivnosti.

V Veržeju smo bili nastanjeni v Zavodu Marianum. Dijaki so bili zelo zadovoljni z nastanitvijo, s hrano in z vzdušjem kakor tudi z delavnicami in s športnimi aktivnostmi, ki so bile organizirane.

V Bohinju so bili nastanjeni v Residenci Triglav. Dijaki so bili zadovoljni z nastanitvijo, s strokovnimi delavnicami, s športnimi aktivnostmi, še posebej so jim bile všeč delavnice za »team building«, kjer so se s sošolci še bolje spoznali.

Analiza projektnih dni na Debelem rtiču 18.–20. 4. 2018 – dijaki

Dijaki so se na Debelem rtiču pripravljali na poklicno maturo iz predmetov slovenščina, angleščina ali matematika. Delo v skupinah je bilo zelo intenzivno in dijaki so povedali, da jim je bilo všeč, da so bili tako osredotočeni na delo. Zadovoljni so bili tudi z nastanitvijo, s hrano in z vremenom. Motilo jih je, ker ni bilo v bližini nobene trgovine. Dekletom se je zdelo, da čas med posameznimi pripravami na poklicno maturo ni bil dobro organiziran. Fantje so bili bolj zadovoljni, ker je bilo zadosti športnih aktivnosti (nogomet, odbojka, plavanje v bazenu in za posameznike tudi v morju).

Splošna ocena kolegialne presoje

Na Šoli za rudarstvo in varstvo okolja in Strojni šoli na Šolskem centru Velenje smo izvedli kolegialno presojo, pri kateri smo se osredotočili na dve področji, in sicer na področje učenja in poučevanja ter na področje ocenjevanja in certificiranja (zaključevanja). Odgovore smo iskali s pomočjo intervjujev z različnimi deležniki in z ogledom šolskih prostorov in delavnic oziroma laboratorijev na Medpodjetniškem izobraževalnem centru.

Šola za rudarstvo in varstvo okolja ter Strojna šola sta sodobno opremljeni šoli z ugodno klimo in s spoštljivimi medsebojnimi odnosi. Dijaki opravljajo praktični pouk v sodobno opremljenih delavnicah na MIC, praktično usposabljanje z delom pa opravljajo zunaj šole v realnem okolju.

Šola zagotavlja dobro informiranje dijakov od vpisa pa do opravljanja ZI in PM pa tudi o nadaljevanju izobraževanja in možnosti zaposlitve. Informacije o načrtu izvedbe PUD v šoli dobijo že ob začetku šolskega leta.

Ocenjevanje in zaključevanje poteka na šoli v skladu s predmetnimi izpitnimi katalogi in z jasno predstavljenimi kriteriji ocenjevanja. Pri ocenjevanju znanja na PUD pa imajo šole različne koncepte. Pri različnih programih smo opazili različne načine podajanja povratnih informacij o uspešnosti na PUD.



Šola dijake zelo dobro seznanjeni s potekom, pravili in z urniki izvajanja poklicne mature. Šola zagotavlja dobre in kvalitetne priprave na PM, predvsem na projektne tedne.

Vzpostavljeni so timi za kakovost, ki so motivirani za razvojno delo, vendar krog kakovosti ni povsem zaključen. Ukrepi za izboljšanje so načrtovani, vendar niso sistematično izvajani in spremljani, kar je predvsem naloga vodstva in tima za kakovost v sodelovanju s celotnim kolektivom. Šola mora najti strategijo, kako v procesu razvoja integrirati celotni krog kakovosti.

Poročilo napisala
vodja komisije za kakovost na ŠRVO
Jadranka Uranjek, univ. dipl. inž.

